

Copenhagen, June 26st 2024

Dear fellow travellers – WSO Board, GM and Name Study Group:

Since the second Name Study survey, concerns have been voiced in the Danish fellowship that the group conscience seems bypassed in the process leading up to the decision making at this recent ABC. However, in trying to raise these concerns with the Name Study Group, we have been met with closed statements, rather than being heard. And since, in ACA, we obtain healing by sharing openly with our fellow travellers in meetings as well as in service - thus breaking the dysfunctional family yoke of " don't talk, don't trust, don't feel" - we find it necessary to speak up for ourselves in trying to uphold the fellowship principle of group conscience in this process, while holding space for others to do the same.

In ACA Denmark we might well have more 'dysfunctional' than 'alcoholic' adult children in total, so the issue of inclusion has been greatly debated at group level as well as intergroup level of the Danish fellowship. For this reason, we have also been deeply engaged in the name-finding process from the beginning.

With this letter, we want to raise concerns regarding at least 2 possible biases in the process leading up to the options made available for the recent ABC decision.

In short, possible bias of purpose, and bias of descriptors:

#1 It seems possible that a bias have existed in the working group, insisting that the new name resulting from the study should include the word 'dysfunctional', although the original purpose of the Name Study was to ensure that no one felt excluded by the 'alcoholics' part of our current name. This may have resulted in some name suggestions being 'screened out' before even being put to vote. The ones able to accurately describe which names would feel inclusive are the ones who felt excluded by our traditional name. The Danish debates have shown that inclusion can be obtained well by simply losing the 'excluding' term alcoholics.

Also, many Danish members have expressed their frustration to us in the board that the second survey didn't make provisions to express the opinion that a name change would be supported, even if none of the proposed names were preferable. The only option in the survey was to opt out on name change altogether, if you didn't support the proposed names. This lack of option caused many to abort the survey half way, as they felt unrepresented by the available options and thus forced to vote for suggestions they did not support. This in turn has muted the group conscience, and by doing so is in violation of our primary governing principle.

#2 From the discussion at the recent ABC it became obvious that a bias exists against the simple term 'Adult child' without any other descriptor. And yet, we present ourselves at every meeting as 'I am an adult child' – no descriptor – and our fellowship website, which luckily people seem well able to locate, is named [adultchildren.org](http://adultchildren.org).

The claim that newcomers would disqualify themselves from the fellowship by a name with no additional qualifier is a claim that should have been resolved, not within the Name Study Group but by having been put out to the many who raised the issue of inclusion. They are the ones to answer whether a no-descriptor-name would have felt more or less inviting to them as newcomers - again: ask the fellowship before concluding!

In our (Danish) experience, people who are ready to work with the program know very well what the qualifier 'adult child' is describing – and also, since we as a fellowship hold a principle of 'attraction rather than promotion', the deeper understanding of the term 'adult child' as both qualifier and traits will be cultivated in time.

An important side note: The second survey did not properly reflect the input from the first survey, as it didn't include as a ballot option the unique name proposal put forward in the first survey as an individual response by a large number of members – namely, ACA, Adult Children Anonymous. By this omission, the second survey compares the incoming suggestions with the preprinted ballot options by naming them 'write-in votes'. However, as this name suggestion was not on the ballot, it cannot be considered 'votes' in the first survey, but rather a valuable input from the entire ACA group conscience as well as a signal that the proposed names of the first ballot were insufficient. (It is a lot easier to vote on a pre-drafted list, than to sit down, think it all over, and come up with a solid thought through suggestion. 175 fellows did that anyway, putting forward 'Adult Children Anonymous' as a name suggestion. That's a group conscience bigger than the group of delegates at the recent ABC). To respect the group conscience of the entire fellowship, the incoming suggestions ought to have been simply put on the ballot for the second survey, rather than having been screened out by the Name Study Group before the survey.

We are sending this letter as a first response - as prompted by many Danish members contacting the Danish board – to the WSO Board, the General Manager and the Name Study Group. At our coming quarterly Intergroup Delegate meeting we will ask for the support of the Danish fellowship to send it also to other intergroups as a call for a renewed group conscience on the decision making process for the Name Change.

We will continue to work diligently for the inclusion of every suffering adult child – and for healthy, fellowship-strengthening decision making within ACA.

In Fellowship,  
The Danish Intergroup Board,  
Annette, Carsten, Joan, Niels and Pia

*Dansk oversættelse af FU's brev*

København, d.26.juni 2024

Kære rejsefæller – WSO Board, General Manager og Name Study arbejdsgruppe:

Lige siden Name Study Survey 2 er der i det danske ACA-fællesskab blevet udtrykt betænkelighed over, at gruppesamvittigheden tilsyneladende er blevet tilsidesat i den proces, der ledte op til beslutningen truffet på det seneste ABC. Vi har forsøgt at udtrykke disse betænkeligheder overfor Name Study-gruppen, men har oplevet at blive mødt med lukkede statements frem for at blive hørt. Og eftersom vi i ACA opnår helbredelse ved at dele åbent med vore rejsefæller både i møder og i service – og på den måde bryde familiedysfunktionens 'Ikke tale, ikke føle, ikke stole på nogen'-åg – føler vi os nødsaget til at sige fra i et forsøg på at opretholde fællesskabets princip om gruppesamvittighed i denne proces, og dermed give plads for andre til at gøre det samme.

Vi har måske flere 'dysfunktionelle' end 'alkohol-prægede' voksne børn i ACA Danmark, og inklusions-temaet har derfor været drøftet indgående både på gruppeniveau og på Servicegruppeniveau i det danske fællesskab. Af samme grund har vi også været dybt engagerede i overvejelserne om navneskifte helt fra starten.

Vi ønsker med dette brev at gøre opmærksom på mindst to mulige bias i den proces, der førte frem til de navneforslag, der blev fremlagt til afstemning på det nyligt afholdte ABC. Muligt bias i forhold til formål og muligt bias i forhold til benævnelser.

#1 Der forekommer at kunne have været en bias i arbejdsgruppen, nemlig en opfattelse af at ordet 'dysfunktionel' skulle indgå i det navneforslag der kom ud af Name Study gruppens arbejde. Dette til trods for at Name Study gruppens oprindelige formål var at sikre, at ingen følte sig udelukket på baggrund af ordet 'alkoholisk' i vores navn. Det kan have medført, at nogle navneforslag er blevet sorteret fra, allerede før der blev stemt om dem. De, som mest præcist kan beskrive hvilke navne der vil opleves inkluderende, er de, som har følt sig ekskluderet af vores hidtidige navn. Debatterne i Danmark har vist, at inklusion fint kan opnås ved ganske enkelt at droppe den ekskluderende betegnelse 'af alkoholikere'.

Der er også mange danske medlemmer, der overfor os i FU har udtrykt frustration over at Name Study Survey 2 ikke gav mulighed for at udtrykke, at man støttede et navneskifte, selv hvis man ikke kunne støtte nogle af de foreslåede navne. Survey 2s eneste mulighed var helt at stemme nej til navneskift, hvis man ikke ønskede at stemme for et af de foreslåede navne. Denne manglende mulighed for nuancering fik mange til at afbryde Survey 2 halvvejs, fordi de ikke følte sig repræsenteret af de mulige valg, og derved tvunget til at stemme for forslag de ikke kunne støtte. Dette har gjort gruppesamvittigheden tavs, og af den grund er undersøgelsen i strid med vores ledende beslutningsprincip.

#2 Det fremgik klart af diskussionen ved det seneste ABC at der foreligger bias imod udtrykket 'voksent barn' uden andre beskrivende termer. Og dog er det sådan vi præsenterer os på hvert møde: 'Jeg er voksent barn' – uden uddybende beskrivelse – og vort fællesskabs hjemmeside, som folk heldigvis ser ud til at kunne finde frem til uden problemer, hedder [adultchildren.org](http://adultchildren.org). Påstanden, om at nykommere ville diskvalificere sig selv fra fællesskabet hvis vi havde et navn uden yderligere benævnelse, er en påstand der burde have været afklaret, ikke internt i Name Study-gruppen, men ved at have været lagt ud til kommentarer fra de mange der har ønsket inklusionsproblematikken håndteret. Det er dem, som vil kunne svare på, om et navn uden tillægsbenævnelser (alkoholisk/dysfunktionel) ville have følt mere eller mindre indbydende for dem, da de var nykommere – så: spørg fællesskabet før der konkluderes! Det er vores (danske) erfaring, at folk, der er klar til at arbejde med programmet ganske udmærket ved hvad 'voksent barn' beskriver – desuden vil den dybere forståelse af benævnelsen 'voksent barn' både som betegnelse og som træk vokse frem med tiden – eftersom vi er et fællesskab, der tror på tiltrækning frem for agitation.

En væsentlig sidebemærkning: Name Study Survey 2 ydede ikke inputtene fra Survey 1 retfærdighed, eftersom det unikke navneforslag - nemlig ACA, for Adult Children Anonymous - som rigtig mange medlemmer indsendte som individuelt svar på det første survey, blev udeladt af listen over valgmuligheder i Survey 2.

Denne udeladelse gør, at Survey 2 reelt sidestiller de individuelt indsendte forslag med de navne der var på Survey 1s 'stemmeliste', ved at kalde dem 'write-in-votes'. Men da dette forslag jo ikke var på stemmesedlen, kan det ikke betragtes som 'stemmer' i Survey 1, men derimod som et værdifuldt input fra den store ACA gruppesamvittighed, og samtidig som et signal om at de navneforslag som var på stemmesedlen var utilstrækkelige. (Det er meget lettere at stemme på den fortrykte liste end at sætte sig, tænke det hele godt igennem, og fremkomme med et gennemtænkt forslag. Det var der alligevel 175 rejsefæller som gjorde, og fremsatte 'Adult Children Anonymous' som et forslag til navn. Det er en gruppesamvittighed der er større end antallet af delegerede på det seneste ABC). For at vise respekt for det samlede fællesskabs gruppesamvittighed, burde Survey 1s indkomne forslag ganske enkelt have været medtaget på stemmelisten i Survey 2, frem for at være blevet sorteret fra af Name Study Gruppen forud for Survey 2.

Ansporet af mange henvendelser til FU fra danske medlemmer, er afsendelsen af dette brev, til WSO boardet, General Manager og Name Study gruppen, vores første respons. Ved vort næste kvartalsmøde i Servicegruppen vil vi bede det danske fællesskab om opbakning til også at sende kopi af brevet til andre intergrupper, som et opråb for en fornyet gruppesamvittighed vedrørende beslutningsprocessen omkring ACA's navneændring.

Vi vil fortsat arbejde vedholdende for inklusion af alle lidende voksne børn - og for sund og fællesskabsstyrkende beslutningstagen i ACA.

I fællesskab,  
FU (The Danish Intergroup Board),  
Annette, Carsten, Joan, Niels og Pia