

FU's svar på Bekymringsbrev og -henvendelser vedr. mødet i Lindevangskirken

FU har i løbet af de sidste måneder modtaget fire henvendelser direkte (med reference til flere medlemmer) med stærke bekymringer omkring ACA-mødet i Lindevangskirken på Frederiksberg og hvordan det varetages af gruppens betroede tjenere. Dette svar til SGM skal ses som FU's gruppesamvittighed for at besvare disse henvendelser, baggrunden derfor, og vores løsningsforslag. Det er et enigt FU (6 medlemmer), der står bag dette svar, efter grundige diskussioner.

De bekymringer, der bliver udtrykt af gruppens (i denne sammenhæng anonyme) medlemmer, drejer sig om følgende forhold:

- Mødet er stærkt præget af to personer (en mand og en kvinde), der stærkt dominerer mødets struktur, gruppesamvittighed, og afholdelse, og ikke inddrager gruppesamvittigheden i passende omfang, dvs. altid, da det er et bærende princip i alle Tolvtrins-programmer jf. bl.a. Første Tradition.
- Mindst en af disse personer bruger møderne til at sælge private kurser/terapi med henvisninger til egen hjemmeside og terapeutisk praksis. Dette strider direkte imod Ottende Tradition.
- De nævnte personer blander sig, når andre taler med nykommere og faciliterer "løsninger", såsom "du skal bare ringe til mig og gøre sådan her" og har ved flere lejligheder afbrudt andre, der taler med nykommere, samt agiteret overfor nykommere om hvorfor netop de skulle være deres sponsor. Dette står i kontrast til vores princip om "tiltrækning frem for agitation" og det at lade nykommeren selv finde sin vej til en sponsor efter et bedre kendskab til møderne og enkeltpersoner i fællesskabet.
- Mindst en af disse personer er også kontaktperson ved et andet møde og det overordnede billede bliver en tendens til "hvervekampagne" af nykommere og andre til privat praksis og økonomisk gevinst.
- Nogle medlemmer har oplevet, at følelser er uvelkomne og bliver skammet ud som forkerte, som ikke står i overensstemmelse med fællesskabets løsning, følelsesmæssig ædruelighed, der i Det Gule Hæfte (DGH) er defineret som målt på "graden af ærlighed, gensidig respekt og **accept af følelser i vore forhold.**" (i afsnittet "Hvordan ser ACA-helbredelsen ud?", s. ix). Vi har ligeledes en 4. Personlig rettighed, der siger, at "Du har lov til at føle *alle* dine følelser."
- De medlemmer, der har henvendt sig, og flere andre de har kendskab til, oplever alle frygt for repressalier, hvis de siger de to styrende personer imod eller giver udtryk for en anden holdning til tingene. Dette gavner ikke gruppens "fælles velfærd" (Første Tradition), og står i direkte modstrid med Anden Traditions vending, at: "Vore ledere er kun betroede tjenere, de bestemmer ikke."

Sammenfattet oplever de bekymrede medlemmer af møderne, både på møderne og udenfor – bl.a. i en Facebook-gruppe tilhørende gruppen – stærk kontrol og dominans fra de to selvbestaltede ledere af gruppen, samt at gruppesamvittigheden ikke

fungerer som bærende princip for gruppen. Dertil kommer klientgørelse af medlemmer af gruppen (sammenblanding af behandling og ACA ved hvervning af nykommere og andre til private, betalte workshops), samt uopfordrede private henvendelser fra kvinden i gruppen, som refererer direkte til ting, der er blevet delt til mødet, hvor alle som udgangspunkt er anonyme.

Forretningsudvalgets mandat:

FU udfører sit arbejde som fungerende bestyrelse for SGM mellem møderne, og har ansvaret for at behandle sager, der opstår mellem SG-møderne. Vi funderer os i ACA Tolv Trin og Tolv Traditioner, som det er formuleret i "Formålsparagraf for ACA", samt de Tolv Koncepter og øvrige anvisninger i fællesskabets centrale tekster (f. eks. "Håndbog for Service" i SRB). Overordnet set respekterer vi gruppernes autonomi og blander os meget sjældent, udover at dele erfaring, styrke og håb. Men i dette tilfælde har vi følt det nødvendigt at minde om, at Fjerde Tradition netop også siger, at:

"Hver gruppe er selvstyrende, **undtagen i sager, der angår andre grupper eller ACA som helhed**. Vi samarbejder med alle andre anonyme tolvtrinsprogrammer."

Hvor fællesskabet velfærd som helhed er truet, har vi pligt til at gribe ind ved at facilitere løsninger og bringe det til SGM i det omfang, vi har brug for yderligere mandat til handling. Det mener vi er tilfældet her.

Vi mener, at problematikken her angår fællesskabet som helhed ud fra følgende betragtninger:

1. Hvis et ACA-møde bruges til at sælge private kurser eller behandlingsformer, terapi o. lign. giver det nykommere m.m. et forkert indtryk af vores fællesskab som helhed, dets praksis og Traditioner, der direkte siger, at:

"Voksne Børn af Alkoholikere bør altid forblive ikke-professionelle, men vore servicecentre kan ansætte særlige medarbejdere." (Ottende Tradition).

I både Det Lilla Hæfte (DLH) og Store Røde Bog (SRB) er der udførlige passager, der advarer stærkt imod at blande Tolvtrins-fællesskabernes gratis hjælp, medlem til medlem, med privat indkomst:

"Man kan ikke forene de Tolv Trin og penge. Voksne Børn af Alkoholikere må altid forblive ikke-professionelle. Vi definerer professionalismisme som beskæftigelse med rådgivning for Voksne Børn af Alkoholikere for honorarer og løn... [V]ores almindelige "tolvtetrins-arbejde må aldrig betales." (DLH, s. 15)

2. Vores Traditioner bygger bl.a. på to centrale principper: **Anonymitet og fællesskab**. Betroede tjenere, der styrer et møde, og ikke følger praksis om gruppesamvittighed, giver ligeledes et forkert indtryk af fællesskabet som helhed, der kan afholde nykommere fra at komme igen – og få nyere og ældre medlemmer til at forlade mødet, og evt. helt fællesskabet, pga. utryghed og et misforstået indtryk af ACA som helhed til følge.
3. Disse omtalte medlemmer har ved SGM over flere omgange udtrykt samme filosofi og ikke ønsket at lytte til gruppesamvittigheden omkring, hvad der er af kræfter til rådighed eller praksis i gruppesamvittigheden. Der er fremkommet utallige idéer og "vi kan bare..." uden at følge den arbejdsgang, som der er praksis for og bæredygtighed i (i en service-belastet SG med få hænder igennem mange år): at alle SGM's medlemmer høres og at der kun sættes ting i værk, der faktisk er hænder og kræfter til efter at disse er fremsat som forslag til en vedtaget dagsorden, så alle grupper kan høres så vidt muligt.

Gruppen i Lindevangskirken ville f.eks. afholde ACA Danmarks fødselsdag (for hele fællesskabet), selvom én gruppe ikke kan repræsentere hele fællesskabet – eller tale for det – uden at en sådan beslutning er taget på netop SGM, hvor beslutninger, der berører hele fællesskabet tages. Dette var vist heller ikke vedtaget på et forretningsmøde i gruppen selv.

4. Lindevangs-gruppen har været meget aktiv med Rød Bog-stafetter. Dette er der intet galt i, og enhver gruppe har lov til den slags initiativer og til at afholde workshops. Dog har disse stafetter traditionelt været afholdt i sammenhæng med SGM af den pågældende værtsgruppe, så hele landet bliver tegnet i den sammenhæng. Ved gentagne arrangementer kommer Lindevangs-gruppen til at tegne en stærk profil i fællesskabet, og disse arrangementer tiltrækker ofte en del nykommere. Dette er problematisk og forstærker problemet udover mødet selv, hvis gruppen ikke fungerer efter Traditioner og Principper – og hvis det f. eks er de to pågældende personer alene, der får lov til at udpege oplægsholdere og styre og lede arrangementerne, som det åbenbart har været tilfældet indtil nu. Der er tradition for, at disse arrangementer er noget en hel gruppe om muligt deltager i og står for efter samme principper om gruppesamvittighed, så alle har mulighed for at være en del af beslutninger i udgangspunktet – og få del i helbredelsen ved at yde service og tage ansvar efter evner. Afholdes disse arrangementer uden at traditioner og principper overholdes, truer det potentielt hele fællesskabets velfærd alene pga. omfanget af arrangementer. Bruges disse events til hvervning af nykommere med henblik på privat terapeutisk praksis, er problemet kun endnu større.

Vi er opmærksomme på, at de medlemmer, der har henvendt sig, også har et ansvar for at sige tingene højt i gruppen. Det er vores indtryk, at de har forsøgt og er blevet trynet eller negligeret. Vi minder om, at Tjeklisten for hvert træk har to modsatrettede, problematiske sider: at vi både kan være bange for autoriteter OG komme til at optræde som frygtskabende autoriteter. Dette er muligvis problemets kerne: Nogle fylder for lidt og andre fylder for meget, til hvad et møde kan bære for at fungere i længden. Dette er naturligvis kun vores bud, men en problematik der er set mange gange før, når enkelte betroede tjenere udøver for meget kontrol og styring. Oftest ender den slags møder med at ophøre, hvis ikke problemet bliver løst.

Vi har hver især erfaring med, at dette kan løses ved en kærlig gruppesamvittighed, hvor alle parter ransager sin egen del og tager ansvar for at finde et kærligt svar, der tager hensyn til alle parter. Nogle gange kræver det at andre træder op og tager serviceposter, og viser en anden og bedre vej. Andre gange kan det klares ved imødekommenhed og passende ydmyghed fra gruppens betroede tjenere, der ikke bestemmer noget, men ultimativt tjener gruppens medlemmer:

”Denne [Anden] tradition fortsætter tanken fra Første Tradition og fastslår, at den personlige autoritet ikke har nogen plads i ACA. Dette fravær af personlig magt og dominerende danner grundlaget for at kunne helbrede og hjælpe.” (tillæg til Anden Tradition i DLH, s. 13)

Afslutningsvis skal det også siges, at alle i FU beundrer og værdsætter engagement, service og god vilje. Og der er meget af det, der sikkert også driver værket. Ligeledes ønsket om at gavne nykommeren (Femte Tradition, der angiver vores hovedformål), omend vores vurdering er, at resultatet her bliver det modsatte. Vi håber, at de pågældende personer vil bruge tid på at genlæse traditionerne og deres følgetekst i DLH og/eller SRB, og være med til at implementere dem på det pågældende møde. Vores erfaring siger, at det bl.a. kan gøres ved, at gruppen læser Traditionerne ved møderne for at styrke kendskabet til dem og evt. afholder et gruppesamvittighedsmøde, hvor alle bliver hørt.

FU mener ikke, at ACA Danmark kan repræsentere et møde, der modsiger meget centrale traditioner og principper for helbredelse og vil derfor, afhængig af responsen fra gruppens medlemmer, til kommende SGM fremsætte et forslag om at suspendere Lindevangs-gruppen fra mødelisten på ACA Danmarks hjemmeside og stoppe bogsalg til gruppen, indtil gruppen opererer efter de mest grundlæggende Traditioner. Uden dem er mødet til potentiel skade for hele vores intergruppe (ACA Danmark), som allerede er i gang ved, at en del medlemmer ikke længere ønsker at deltage i mødet og føler sig utrygge. ACA skal være et trygt sted at komme for alle for at finde helbredelse.

Vi ønsker en fredelig, kærlig og respektfuld løsning for alle parter og beder derfor disse personer – og alle andre involverede – dele med andre erfarne rejsefæller, lave en grundig og uforfærdet selvransagelse og gøre det godt igen, hvor det giver mening. Der er gode værktøjer i programmet til at løse den slags udfordringer. Ligeledes kan andre medlemmer af gruppen styrke gruppens helbredelse ved at finde mod til at sige tingene højt i gruppen.

Kan nogle medlemmer af FU eller SGM bruges til mediering eller deltage i gruppens forretningsmøder som bidrag til erfaringsdeling, er det også en mulighed.

Sidst, men ikke mindst, overvejer medlemmerne af FU at anmode SGM om tilladelse til at facilitere en online workshop om netop Traditionerne og Service, så vi kan finde gode, brugbare løsninger – der bygger på erfaringer fra dem der, kom før os – der styrker vores åndelige familie og vores helbredelse.

Sammen kan vi.

I kærlig service

Forretningsudvalget, ACA Danmark